

ОРЕНБУРГСКИЙ ОБКОМ КПСС

ПРАВДА ИСТОРИИ

(против
фальсификаторов истории
второй мировой войны)

г. Оренбург,
март 1975 года

К ЁДИНОМУ ПОЛИТДНЮ

«Если против нас не могут
пойти сейчас с оружием в ру-
ках, то идут с оружием лжи и
клеветы».

В. И. Ленин

ПРАВДА ИСТОРИИ

(методические рекомендации)

г. Оренбург,
март 1975 года

Отдел пропаганды и агитации Оренбургского обкома КПСС предлагает к единому политдню материал: «Правда истории» (против фальсификаторов истории второй мировой войны).

Материал подготовил лектор отдела пропаганды и агитации обкома КПСС Прусс Б. Ф.

Ответственный за выпуск — лектор отдела пропаганды и агитации обкома КПСС Афанасьевский Б. А.

Прошло около 30 лет после Победы Советского Союза в Великой Отечественной войне. С тех пор мир изменился коренным образом. После разгрома гитлеровского фашизма, развязавшего подготовленную империалистами мировую войну и вероломно напавшего на нашу Родину, возникла и успешно развивается мировая система социализма во главе с Советским Союзом. Многие страны обрели национальную независимость и встали на путь самостоятельного развития. С каждым днем теряет силы империализм, слабнут его позиции и усиливаются противоречия. Рухнула веками складывающаяся колониальная система империализма. Резко обострилась классовая борьба в странах капитала.

В современных условиях, благодаря активной, целеустремленной политике Советского Союза и других социалистических стран, последовательно отстаивающих принцип мирного сосуществования как норму международных отношений между государствами с раз-

личным общественным строем, достигнута разрядка международной напряженности, созданы реальные условия для обеспечения прочного мира и укрепления безопасности народов. В этом историческом процессе шло свое отражение изменение соотношения сил на мировой арене в пользу социализма.

Однако агрессивная природа империализма не изменилась. В новых условиях, вынужденные считаться с возросшей мощью мирового социализма и невозможностью сокрушить его военным путем, империалисты все больше делают ставку на идеологические диверсии. Против социализма брошены все силы старого мира. Выступая под флагом антисоветизма и антикоммунизма, империалистическая реакция прибегает к самым грязным приемам. Стремясь опорочить марксистское мировоззрение, идеи коммунизма, социалистический строй, Советский Союз, она пытается тем самым подготовить условия для вооруженного вмешательства в дела социалистических стран, для развязывания новой мировой войны.

В поле идейных сражений превращены и военная история и, в частности, история второй мировой войны. Давно отгремели последние залпы гигантских сражений, но интерес к событиям второй мировой войны не только не уменьшился, а наоборот, даже возрос. И это понятно. История минувшей войны приобретает в наши дни поистине большое политическое и идеологическое звучание, особую классовую остроту.

Вторая мировая война, самая большая по своему размаху и последствиям за всю историю человечества, оставила в его сознании глубокий след. И еще ни одно поколение людей будут волновать вопросы: почему мир оказался ввергнутым в столь жестокую и кровопролитную войну, унесшую десятки миллионов человеческих жизней. Кто виноват в этом, что нужно делать, чтобы не допустить новой мировой войны?

Буржуазная историческая наука пытается ответить на эти вопросы, изобретая всевозможные мифы, стремясь сделать их пленниками миллионы юношей и девушек в капиталистических странах. В борьбе за умы и сердца простых людей буржуазные военные историки все дальше отходят от истины.

«Когда идейное влияние буржуазии на рабочих падает, подрывается, слабеет, — писал В. И. Ленин в работе «Приемы борьбы буржуазной интеллигенции против рабочих», — буржуазия везде и всегда прибегала и будет прибегать к самой отчаянной лжи и клевете». Эти слова можно полностью отнести к сегодняшним дням.

Буржуазные реакционные историки продолжают идти курсом фальсификации основных проблем истории второй мировой войны.

После окончания второй мировой войны только в США, Англии, Канаде и Австралии за 20 лет (1945—1965 гг.) издано 4500 книг по различным проблемам истории второй ми-

ровой войны в среднем по 225 названий в год. На этом уровне удерживалась публикация новых книг по этой теме и за последние три года. Ведущее место в капиталистическом мире по изданию военно-исторической литературы принадлежит США.

Новая волна буржуазных фальсификаций истории второй мировой войны связана с приближением 30-й годовщины Победы советского народа в Великой Отечественной войне. Страницы новейшей буржуазной военно-исторической литературы заполнены всякого рода «мифами» о «решающей» роли США и Англии в разгроме фашистской Германии; о виновности одного Гитлера за развязывание войны и за преступления фашизма; об «ответственности» Советского Союза за срыв мер по коллективной безопасности накануне войны; о «превентивной» войне со стороны фашистской Германии; о «случайности» поражения ее в войне против СССР, принижается военное советское искусство и т. п.

По вопросу о происхождении войны буржуазные историки сочинили ряд версий. Некоторые, в частности, считают единственным виновником второй мировой войны Гитлера, со смертью которого якобы вопрос о причинах войны потерял свое политическое значение. Например, вскоре по окончании второй мировой войны западно-германский историк Риттер писал: «Разве не бессмысленно, что один человек сумел привести Европу к чудовищному варварству, пережитому нами, что он по сво-

ей лишь воле зажег пожар, охвативший буквально весь мир, и что никто не смог помочь ему в этом».

Касаясь событий кануна второй мировой войны и Великой Отечественной войны, фальсификаторы истории стремятся извратить внешнеполитическую деятельность Коммунистической партии и Советского правительства. Вопреки фактам они утверждают, что война якобы была вызвана согласием СССР на заключение с Германией договора о ненападении. Так, западногерманский историк Фрейнд писал: «Жребий был брошен. Советский Союз дал зеленый свет войне Гитлера».

У. Черчилль, подтасовывая факты, в своей шеститомной истории второй мировой войны утверждает: «Россия проводила политику сговора с Германией за счет Польши... СССР вел двойные переговоры — одни с Францией, а другие с Германией. Он, как видно, предпочитал разделить Польшу, а не защитить ее. Такова была непосредственная причина второй мировой войны».

Для того, чтобы оправдать агрессивную политику Гитлера и германских монополистов, снять с них ответственность за нападение на СССР, фальсификаторы истории выдвигают и другое клеветническое обвинение по адресу Советского Союза. Многие из них вслед за Гитлером утверждают, что нападение Германии на СССР носило «превентивный» характер и было вызвано тем, что СССР якобы сам готовился к нападению на Германию.

Бывший западногерманский министр обороны Штраус, выступая в июле 1958 года в Баварии, заявил: «Гитлер не несет ответственности за нападение на Советский Союз, это Советский Союз хотел войны». Подобные утверждения можно встретить в книгах американского реакционера Бирда и других буржуазных историков.

Под этим флагом реакционные буржуазные историки стремятся, с одной стороны, замаскировать антисоветскую, агрессивную сущность политики империалистических государств, развязавших вторую мировую войну, а с другой, скрыть от мирового общественно-го мнения последовательную борьбу Советского Союза за предотвращение этой войны.

Каждому ясно, что вторую мировую войну развязали германские монополии, нацистское руководство и германский генеральный штаб, но готовилась она совместными усилиями международного империализма с целью уничтожения первого в мире социалистического государства — Советского Союза. В роли лидеров этой кампании выступали американо-английские империалисты, которые рассчитывали вести борьбу против СССР, руками своих основных соперников — Германии и Японии. Монополисты США и Англии надеялись таким путем уничтожить социалистическое государство и вместе с тем ослабить своих конкурентов. При этом особая ставка делалась на разбойничий герман-

ский империализм, в связи с этим предпринимались меры по возрождению милитаризма в Германии

Военная опасность особенно усилилась, когда в Германии утвердился фашизм, представлявший собой оголтелую террористическую и шовинистическую диктатуру наиболее реакционных и агрессивных сил империализма.

В 1933 году Германия вышла из Лиги Наций и начала активизировать свою захватническую политику. В 1935 году она присоединила к себе Саарскую область, в 1936 году ввела войска в демилитаризованную по Версальскому договору Рейнскую зону, в 1938 году оккупировала Австрию. Германия и фашистская Италия, до того предпринявшая войну против Эфиопии, организовали интервенцию против республиканской Испании. Япония вторглась в Северный и Центральный Китай. Италия — в Албанию. Так возникли и разгорались два очага мировой войны: один — на Дальнем Востоке, в Азии, другой, главный, — в Европе.

Советский Союз активно боролся за предотвращение второй мировой войны, прилагая все усилия для создания системы коллективной безопасности. Правительство СССР заключило с рядом государств пакты о ненападении. С соседними странами была подписана конвенция об определении агрессии. Однако усилия СССР, направленные на изоляцию агрессивных государств, встретили

упорное сопротивление империалистических кругов.

Вершиной пособничества агрессорам и предательства народов стало мюнхенское соглашение 1938 года. Подписав это соглашение, Англия и Франция отдали Чехословакию на растерзание фашистской Германии. Не случайно сговор в Мюнхене вошел в историю как символ вероломства, как преступный акт, открывший дорогу второй мировой войне.

Как известно, США одобрили мюнхенское соглашение. Что же касается английского и французского премьер-министров Чемберлена и Даладье, то они рассматривали Чехословакию как плату Германии за то, что она повернет на Восток. Геринг на Нюрнбергском процессе подтвердил, что Англия заключила мюнхенское соглашение с целью полтолкнуть Германию на агрессию против СССР.

Наше правительство было готово оказать Чехословакии всяческую помощь, в том числе и военную. Однако буржуазное чехословацкое правительство, кичившееся на словах своей верностью национальным интересам, отказалось принять эту помощь, убоившись «Запятнать себя» сотрудничеством с большевиками.

Даже и после захвата Чехословакии Германией Советский Союз продолжал добиваться соглашения с Англией и Францией, чтобы объединенными усилиями противодействовать дальнейшей агрессии стран фашист-

ского блока. С этой целью весной 1939 года наше правительство предложило заключить пакт о взаимопомощи между Великобританией, Францией и СССР, подкрепить этот пакт военным соглашением и гарантировать безопасность малых стран.

Однако начавшиеся дипломатические переговоры показали, что Англия и Франция хотят остаться в стороне, а Советскому Союзу навязать такие обязательства, которые были чреваты войной с Германией. Правительство СССР дало соответствующую оценку линии поведения западных стран. В «Правде» было опубликовано заявление депутата Верховного Совета СССР А. А. Жданова, в котором говорилось, что англичане и французы хотят «такого договора, в котором СССР выступал в роли батрака, несущего на своих плечах всю тяжесть обязательств».

То, что переговоры были сорваны западными державами, признают даже буржуазные органы печати, в том числе газета «Гардиан» в комментарии к преданным гласности архивным документам английского МИДа за 1939 год. Другая буржуазная газета «Дейли телеграф» писала, что «русские были очень радикальны и добросовестны в своем подходе к ситуации. А Чемберлену нужно было иметь русское пугало. Мы все знаем, каковы были последствия этой политики».

Хуже того, одновременно с переговорами в Москве правительство Англии через своих доверенных лиц вело переговоры с предста-

вителями германского правительства. На них обсуждались проблемы колоний, вопросы удовлетворения претензий Германии за счет СССР и других стран Восточной и Юго-Восточной Европы.

Учитывая это, Советский Союз в августе 1939 года был вынужден пойти на заключение пакта о ненападении с Германией. Эта акция подвергается особенно ярким нападениям буржуазных историков и пропагандистов, выдается чуть не за первопричину второй мировой войны.

Такие нападки не правомерны. К тому времени подобные пакты о ненападении между Германией и западными державами уже были заключены. Почему же Англии и Франции можно было к ним прибегать, а Советскому Союзу нельзя? Кроме того, подписание советско-германского пакта произошло после того, как Англия и Франция проявили полное нежелание завершить соответствующими соглашениями московские переговоры.

Этот пакт позволил нашей стране выиграть некоторое время для осуществления серьезных оборонительных мероприятий, избежать нависшей опасности войны на два фронта, сковал на определенное время агрессивные действия Германии против СССР. Этот договор разрушил расчеты реакционных кругов Запада с самого начала мирового конфликта втянуть Советский Союз в вой-

ну с Германией, сорвал планы создания единого антисоветского фронта.

Следовательно, Советский Союз делал все для того, чтобы предотвратить вторую мировую войну, но добиться этого не удалось, ибо решение этой задачи зависело не только от него.

Война началась 1 сентября 1939 года падением Германии на Польшу. Однако началась не так, как планировали реакционные круги Запада. Вместо «крестового» похода объединенных сил империализма против СССР вооруженная борьба развернулась сперва внутри капиталистического лагеря. Фашистская Германия, по выражению влиятельного французского политического деятеля Эдуардо Эррио, уподобилась собаке, которая сорвалась с цепи и искусала своего хозяина.

Предательство по отношению к Польше явилось финальным актом преступной политики «мюнхенцев», последней попыткой Лондона, Парижа и Вашингтона направить агрессию Германии против СССР. Вместе с тем это было полным банкротством империалистического курса решать мировые проблемы без Советского Союза.

Франция, Англия и США стали жертвой собственной преступной политики. В результате, Франция была разбита и почти полностью оккупирована в 1940 году. Англия осталась без союзников в Европе, оказалась перед реальной угрозой германского вторжения. Жестокий урок преподнесла история

и США Японские бомбы, сделанные из американского металла, обрушились на Порт Харбор.

Захватив многие европейские государства, вооруженная до зубов гитлеровская Германия — ударный кулак международного империализма — напала на Советский Союз. Англия, Франция и США наконец-то дождались желанного дня. Но теперь их собственное существование зависело от способности СССР выстоять и победить.

Такова правда истории. Она предъявляет неоплатный счет виновнику войны — империализму.

* * *

Среди важнейших задач истории мировой войны особую значимость и острое политическое звучание приобретает вопрос о главном победителе над фашистской Германией.

Акт о безоговорочной капитуляции Германии, подписанный 8 мая 1945 года представителями гитлеровского вермахта, означал конечный результат усилий многих народов, многих государств. Победа в Европе была достигнута действиями вооруженных сил стран антигитлеровской коалиции. Вместе с тем вклад отдельных государств в общую победу над гитлеризмом был не одинаков.

В буржуазной историографии господствующей является теория отрицания решающей роли СССР в разгроме фашистской Германии и ее союзников. Буржуазные историки

все больше сосредоточивают свои усилия, чтобы преуменьшить роль советского народа и его вооруженных сил, затушевать и принизить их заслуги, принизить важнейшие операции Великой Отечественной войны, довести их до уровня действий на второстепенных участках фронта.

Здесь дельцы от идеологии «забыли» или отбросили те объективные оценки, которые высказывали политические и военные лидеры США, Англии в то время, когда решающая роль Советского Союза являлась реальным фактором международной военно-политической обстановки. Чтобы убедиться в предвзятости нынешних буржуазных историков, напомним некоторые из этих оценок.

В трудные для советского народа дни мая 1942 года президент США Ф. Рузвельт писал: «С точки зрения большой стратегии ясен простой факт — русские убивают больше солдат противника и уничтожают больше его вооружения и снаряжения, чем остальные 25 государств Объединенных Наций, вместе взятые».

Бывший глава английского правительства У. Черчилль еще в январе 1943 года докладывал военному кабинету: «Следует признать, что все наши военные операции осуществляются в весьма незначительных масштабах по сравнению с огромными ресурсами Англии и Соединенных Штатов, а тем более по сравнению с гигантскими усилиями России». Позднее он же заявил, что «именно русская ар-

мня выпустила кишки из германской военной машины».

Государственный секретарь США того времени Э. Стеттиниус подчеркивал, что «американскому народу не следует забывать, что он находился на краю гибели в 1942 году. Если бы Советский Союз не удержал свой фронт, немцы получили бы возможность покорить Великобританию. Они были в состоянии захватить Африку, а затем создать плацдарм в Латинской Америке. Президент Рузвельт постоянно имел в виду эту нависшую угрозу».

Начальник штаба армии США в период второй мировой войны генерал Маршалл признавал, что «без успешного действия Советской Армии американские войска были бы не в состоянии противостоять агрессору, и война была бы перенесена на американский континент».

Известный английский политический деятель Э. Бевин говорил в 1942 г., что «вся помощь, которую мы были в состоянии оказать, была незначительной по сравнению с громадными усилиями советских людей. Наши потомки, изучая историю, будут с восхищением и благодарностью вспоминать героизм великого русского народа».

Можно было бы продолжить цитирование документов, в которых официальные лица США, Англии и Франции, других стран объективно оценивали решающее влияние грандиозных операций Великой Отечественной

войны на ход и исход борьбы с гитлеровской Германией и империалистической Японией, признавали огромный вклад советского народа в достижении окончательной победы во второй мировой войне.

Советские историки и прогрессивные историки зарубежных стран, нисколько не отрицая большое значение согласованных усилий всех участников антигитлеровской коалиции и высоко оценивая достижения и заслуги союзных народов и армий, вместе с тем приводят в своих трудах конкретные данные, которые убедительно и неопровержимо свидетельствуют о том, что именно советский народ и его Вооруженные Силы сыграли решающую роль в разгроме фашистской Германии и ее союзников.

Общеизвестно, что в первом периоде второй мировой войны (сентябрь 1939 — июнь 1941 г.) в капиталистическом лагере не оказалось сил, способных остановить военные успехи фашистских агрессоров. Вызванное вероломным нападением гитлеровской Германии вступление Советского Союза в войну коренным образом изменило всю военно-политическую обстановку, придало войне принципиально иной политический характер. С лета 1941 года непримиримая вооруженная борьба страны социализма против ударных сил империализма и реакции составила основное содержание всей второй мировой войны.

На протяжении трех лет (до открытия вто-

рого фронта в Западной Европе) Советской Армии, по существу, один на один сражалась на решающем Европейском театре военных действий против основных сил фашистской Германии и ее сателлитов. В период с июня 1941 по июнь 1944 года на советско-германском фронте действовало одновременно от 190 до 270 дивизий противника, в том числе от 135 до 201 немецких дивизий, а против английских и американских войск в Северной Африке сражалось от 9 до 20, в Италии — от 7 до 26 дивизий.

И после открытия союзниками второго фронта гитлеровское командование вынуждено было держать около 60 процентов своих войск на советско-германском фронте и только около 40 процентов — на других фронтах и в резерве. При этом следует учитывать, что против Советской Армии гитлеровское командование использовало, как правило, самые подготовленные и оснащенные соединения, поскольку вооруженная борьба здесь носила наиболее упорный и ожесточенный характер.

Советский Союз не только сковал основную часть сил и средств гитлеровского блока, но и сумел нанести им сокрушительное поражение. Советские Вооруженные Силы разгромили в общей сложности 607 дивизий противника, в то время как войска Англии и США в Северной Африке, Италии и Западной Европе разгромили и пленили лишь 136 вражеских дивизий.

По данным главного командования немецкой армии, за период с 22 июня 1941 года по май 1945 года немецко-фашистские войска потеряли (все виды боевых потерь) 13 миллионов 610 тысяч солдат и офицеров, из них на советско-германском фронте — 10 миллионов человек, не считая нескольких миллионов человек, сдавшихся в плен при капитуляции Германии, или 80 процентов всех потерь личного состава. Кроме того, фашистская армия потеряла в сражениях с Советской Армией до 75 процентов своей боевой техники.

В гигантском военном столкновении с фашизмом именно советский народ понес неисчислимые жертвы и материальные потери. Страна потеряла 30 процентов национального богатства. Материальный ущерб, причиненный нам войной, оценивается в 128 миллиардов долларов (в ценах того времени), что составляет почти половину стоимости ущерба, понесенного всеми остальными европейскими странами во второй мировой войне.

Всего же с военными издержками война обошлась Советскому Союзу в гигантскую сумму 485 миллиардов долларов, что значительно больше суммы издержек США, Англии и Франции, вместе взятых. Ни одно государство не испытывало таких разрушений. Более того, территории Англии и тем более США почти не были затронуты войной. В этой связи нельзя не напомнить, что за шесть

лет второй мировой войны американские монополии получили свыше 115 миллиардов долларов прибыли.

Советский народ понес самые большие потери в людях. Свыше 20 миллионов советских людей погибли на полях сражений, под развалинами сел и городов, расстреляны на оккупированной территории, замучены в концентрационных лагерях. Это составляет 40 процентов общего количества потерь во второй мировой войне. Потери наших союзников были сравнительно невелики. Англия потеряла в войне — 264 400, США — 273 900 человек убитыми.

«Наша страна, — подчеркивается в постановлении ЦК КПСС «О 30-лети Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», — стала главной силой, преградившей путь германскому фашизму к мировому господству, вынесла на своих плечах основную тяжесть войны и сыграла решающую роль в разгроме гитлеровской Германии, а затем и милитаристской Японии».

Тот факт, что во второй мировой войне Советский Союз внес решающий вклад в разгром фашистской Германии и ее союзников, был в свое время настолько очевиден, что его никто не отважился оспаривать. Но прошло немного времени, и буржуазная пропаганда, выполняя классовый заказ империализма, стала утверждать прямо противоположное.

После войны буржуазная историография

подвергла сначала сомнению, а затем и решительному пересмотру эти оценки и высказывания.

Руководители военно-исторической службы США выдвинули тезис, по которому вклад СССР в общую победу «не был столь весомым, как это может показаться при поверхностной оценке». Этот тезис сразу же подхватили некоторые историки и стали его «разрабатывать», «углублять» в соответствии со своим политическим мировоззрением.

Широкое распространение на Западе получила теория «равного вклада». Заслуги Советского Союза в достижении коренного перелома и окончательной победы не отрицались, но приравнивались к заслугам Англии и США. Например, американский военный историк Э. Цимке утверждает, что еще «задолго до вторжения союзных войск в Нормандию... стратегический вклад западных держав и Советского Союза был приблизительно одинаков, а силы Германии были распределены почти в равной степени между Востоком и Западом». П. Симкинс в «Иллюстрированной книге по истории второй мировой войны» призывает делить «лавры поровну». Ему вторит Д. Коггинс в книге «Кампания за Гуадалканал» — заслуги делить «поровну».

Такую же позицию занимают английские историки Л. Фуллер, А. Ситон и американский историк М. Мэтлофор и др.

Таким внешне простым приемом буржуазные историки попытались представить в кри-

ном черкале вопрос о роли участников антигитлеровской коалиции. Освещая с таких позиций проблему достижения коренного перелома в ходе войны, английский генерал П. Янг писал: «Коренной перелом произошел в те дни, когда Монтгомери вышел победителем в битве за Эль-Аламейн, когда Эйзенхауэр со своими войсками высадился в Северной Африке, когда русские после исторической обороны окружили немцев на берегу Волги». Здесь совершенно различные по своим масштабам и значению исторические события уравниваются и поставлены в один ряд, при том самое важное из них перенесено на последнее место.

Но нашлось немало антисоветчиков, которых не устраивает даже такая степень признания роли Советского Союза во второй мировой войне. Методом умолчания и грубой подтасовки фактов или же путем завалированной, изощренной фальсификации они стали доказывать, что решающую роль в войне сыграли именно их страны, их армии. США в этой литературе стали провозглашаться «главным архитектором победы».

Чтобы обосновать такую позицию, подробно описываются и восхваляются операции американских войск и замалчиваются победы Советских Вооруженных Сил. «Вторжение в Северную Африку оказалось фактически решающим для всего хода войны», — заявляет американский историк Г. Гаррисон. Об этом же пишет в своей книге об Арденнской опера-

ций Джон Эйзенхауэр (сын генерала Дуайта Эйзенхауэра): «Здесь была окончательно решена судьба европейской кампании, которая привела союзников к победе, сломавшей хребет гитлеровской военной машине». Английский профессор Б. Питт считает, что от итогов воздушной «битвы за Англию» зависела «судьба всей христианской цивилизации в то время. Следовательно, Англия сыграла решающую роль в мировой истории».

Соотечественник и коллега Б. Питта А. Кларк безапелляционно заявляет, что победы Красной Армии были «второстепенными с точки зрения их роли в развитии стратегии».

Типичным примером того, как реакционные деятели и историки меняли свою оценку роли Советского Союза, служит изменение взглядов бывшего президента США Г. Трумэна по вопросу об участии СССР в войне против Японии. В августе 1945 года он заявил, что американское правительство «радушно приветствует участие в этой войне нашего славного и победоносного союзника». Однако после войны, незадолго перед уходом с президентского поста, Трумэн, инструктируя американских историков, утверждал, что «Россия не внесла никакого военного вклада в победу над Японией». Он постарался забыть и прежние свои слова, и такую «мелочь», как сокрушительный разгром советскими войсками японской Квантунской армии, насчитывавшей в своем составе свыше миллиона солдат и офицеров.

Американские военные историки старательно выполняли указания президента. Вопреки прежним признаниям важной роли Советского Союза в завоевании победы на Дальнем Востоке стали распространяться утверждения, что участие Советских Вооруженных Сил в разгроме империалистической Японии — это «немногим больше, чем военный парад. Наша собственная атомная бомба в сто раз лучше послужила нашим целям, чем Советская Армия». Впрочем, о том, каким политическим целям должно было служить монопольное обладание атомной бомбой, вполне откровенно объявил в 1945 году тот же Г. Трумэн. Он сказал: «Мы обязаны признать, что одержанная нами победа возложила на американский народ бремя ответственности за дальнейшее руководство миром». Тогда американским империалистам казалось, что «атомная дубинка» обеспечит осуществление их давнишнего стремления к мировому господству. Но реальная действительность вскоре разрушила эти опасные иллюзии.

Борьба по вопросу о роли Советского Союза во второй мировой войне приобрела большую остроту, поскольку он тесно связан с такими важнейшими проблемами, как анализ политического характера войны, выяснение причин побед и поражений в современных войнах. Буржуазии крайне невыгодно признать решающую роль социалистической страны в войне. Ведь самая важная особенность второй мировой войны состояла именно в том,

что на полях сражений шло противоборство между социализмом и империализмом, подвергались суровой проверке жизнеспособность двух общественных формаций. Объективно оценить решающую роль Советского Союза в завоевании победы — это значит хотя бы косвенно признать превосходство нового общественного и государственного строя.

* * *

Вот почему буржуазные историки прилагали и прилагают так много усилий, чтобы скрыть истинные причины побед советского народа, принизить значение этих побед, исказить источники могущества Советских Вооруженных Сил. Но полностью отвергнуть и умолчать об успехах и победах Советской Армии невозможно. Поэтому ученые прислужники буржуазии стараются изобразить их, как нечто случайное, всячески принизить их значение. Именно с таких сугубо классовых позиций рассматривают и оценивают буржуазные историки события Великой Отечественной войны. «Война на Востоке, — говорится о Великой Отечественной войне в американском учебнике военной истории, — была войной всего лишь на сухопутном фронте, в то время как союзники на Западе воевали на двух сухопутных фронтах, вели крупные кампании в воздухе и на море, к тому же вложили большие усилия в войну против Японии». Даже в тех немногочисленных трудах буржуазных авторов, которые специально посвящены описанию операций на советско-германском фрон-

те, отображаются главным образом действия финишской армии, ее трудности, ошибки, просчеты и т. д. Следовательно, пишется не история побед Советских Вооруженных Сил, а история неудач и страданий гитлеровских войск и их союзников. При этом не только в мемуарах и исторических изысканиях бывших гитлеровских генералов, но и в трудах американских, английских и других авторов последовательно и назойливо проводится мысль, будто неудачи и поражения немецко-фашистских войск вызваны климатическими, географическими и иными внешними причинами.

В «Иллюстрированной истории второй мировой войны» (Нью-Йорк, 1969 г.) подпись под фотоснимками с застрявшими в грязи людьми, лошадьми и машинами лаконично поясняет: «Дожди превратили дороги в потоки грязи, и германский блицкриг был остановлен».

Американский историк П. Карелл один из разделов своей книги озаглавил: «Солдаты, лошади и танки в снегу и льду: все остановилось». А вот как потрясает воображение западного читателя Р. Лэкии в своей книге «Бойны Америки»: «Все шло хорошо, и немцы подошли к окраинам Москвы. Они уже видели шпили башен Кремля, но тут нагрянула зима... традиционный русский союзник — генерал Мороз заморозил немецкое наступление, и теперь русские войска переходят в контр-наступление». Ну, а разве наши солдаты в

окопах не испытывали морозов? Разве морозовоевода обходил их стороной?

На западе широкое хождение имеет книга английского историка Л. Купера «Много дорог на Москву». Название — отрывок исторической фразы. Накануне Отечественной войны 1812 года на одном из больших приемов к русскому военному атташе Чернышеву подошел Наполеон и спросил: «Какая кратчайшая дорога ведет в Москву?». Чернышев ответил: «Много дорог ведут в Москву, ваше величество. Карл XII, например, шел туда через Полтаву». Наполеон понял намек.

Купер в своей книге пытается проводить исторические аналогии. Он напоминает о том, как в начале XVIII века шведский король Карл XII двинулся на Россию, но до Москвы не добрался: пока шел до Полтавы, истощил свои силы и потерпел поражение от Петра I. Французский император Наполеон I, анализирует Купер дальнейший ход истории, также вторгся в Россию. В отличие от Карла XII он направился к Москве через Смоленск, дошел до Москвы, но настолько ослаб, что в конце концов был разбит Кутузовым. Гитлер в 1941 году собрал больше сил, чем Карл XII и Наполеон I, вместе взятые. Поэтому Гитлер решил одним ударом взять не только Москву, но и Ленинград. Киев, однако рассеял свои силы на огромных русских пространствах от Балтики до Черного моря. В результате, Гитлера, как и Наполеона и Карла XII, «поглотили необъятные пространства Рос-

сина Гитлер якобы забыл предостережение О Бисмарка о том, что «в Россию легко войти, но трудно выйти».

Одним словом, пространство работает на Россию. Но разве дело только в пространстве? Оно влияет одинаково на обе воюющие стороны. Не остановило же пространство русскую армию, которая разбила «великую армию» Наполеона и дошла до Парижа. Не помешало Советской Армии огромное расстояние, которое она прошла от Сталинграда до Берлина.

И, наконец, еще один миф — войну в целом выиграл не Советский Союз, ее проиграл Гитлер.

За последнее время западные страны захлестнула «новая волна» литературы о Гитлере. Книжный рынок наводнен «сенсационными» изданиями, журналы помещают серии статей и множество броских фотоснимков Гитлера и его окружения. Этот ажиотаж объясняется стремлением определенных кругов вновь оживить миф о Гитлере, как главном виновнике поражения, и тем самым обелить вермахт, верхушку профессиональных военных.

В этом отношении характерен заголовок книги западногерманского историка К. Риттера: «Один человек проигрывает вторую мировую войну». Американский историк У. Лангер в 1972 году опубликовал книгу под названием: «Мозг Адольфа Гитлера», в которой пытается доказать интеллектуальную неполно-

ценность «фюрера немецкой нации» и этим объяснить все его неудачи на Восточном фронте.

Версия о роковых ошибках, которые Гитлер якобы допускал одну за другой на протяжении всей войны с Советским Союзом, разрабатывается и гитлеровским генералом Манштейном в книге «Утерянные победы» и американскими историками Х. Балдуином («Битвы выигранные и проигранные»), Т. Хиггинсом («Гитлер и Россия»), А. Турнеем («Катастрофа под Москвой»). Что ни страница — вздохи и сожаления по поводу роковых ошибок Гитлера. Победа над Красной Армией была не только возможной, но и близкой — вот главный мотив всех этих сочинений. А если уж затрагивается вопрос о причинах побед советских войск, то они сводятся к «природной выносливости и неприхотливости» русского солдата, «особенностям русского национального характера» и, конечно, к «огромному численному превосходству».

Бесполезно искать у буржуазных авторов объективной оценки истинных причин и источников морально-боевого превосходства, высокого воинского мастерства, массового героизма советских воинов.

Буржуазные историки усердно замалчивают и искажают достижения советской экономики, нерушимую прочность тыла нашей страны. Они пышно именуют промышленность США «арсеналом победы» и стараются изобразить дело так, будто Красная Армия сражалась и

побеждала главным образом американским оружием. «США внесли огромный вклад в войну в России с помощью ленд-лиза», — гордится в упоминавшемся уже американском учебнике военной истории. Поскольку в учебниках обычно выражается установившаяся и господствующая точка зрения, следует и нам вспомнить, каковы же в действительности были размеры поставок в Советский Союз. За годы войны в СССР поступило из США и Англии 9600 орудий, 10 800 танков и 18 700 самолетов, частично устаревших образцов. За то же время советский рабочий класс построил на советских заводах и дал Красной Армии 488 тысяч орудий, 104 тысячи танков и самоходных артиллерийских установок, 137 тысяч самолетов. Из этого сравнения легко понять, что в огромном потоке советской военной техники иностранная помощь была едва заметна. Тем, кто не хочет считаться с фактами, уместно напомнить заявление Ф. Рузвельта, сделанное им 20 мая 1944 года в конгрессе: «Советский Союз пользуется вооружением главным образом со своих собственных заводов».

Не выдерживают никакой критики и утверждения буржуазных идеологов о решающей роли в войне стратегических бомбардировок Германии со стороны англо-американской авиации. Напрасно американский историк С. Сульцбергер пытается поразить читателя риторической фразой — англо-американская авиация «била в самое сердце Германии», далек от истины и английский историк П. Янг,

утверждающий, что «удары союзной авиации поставили Германию на грань катастрофы». Факты свидетельствуют о другом. По данным германского института экономических исследований (ФРГ), военное производство Германии, несмотря на налеты американско-английской авиации, с начала 1942 года и до середины 1944 года «выросло более чем в 3 раза: по сравнению с началом 1941 года оно выросло почти в 5 раз». Этот парадокс объясняется тем, что только восемнадцать процентов всех сброшенных на Германию бомб упали на военные объекты; остальные — на жилые постройки, истребляя мирное население.

Идеологам империализма, ярким поборникам антикоммунизма не нравятся подлинные факты истории. Они боятся правды о бессмертном подвиге советского народа и источниках его неодолимой мощи.

Фальсификация истории второй мировой войны подчинена определенным политическим целям: умалить роль Советского Союза во второй мировой войне, подорвать престиж Советских Вооруженных Сил, предотвративших порабощение народов мира фашизмом, затушевать классовый характер второй мировой войны и таким способом облегчить раздувание антикоммунистической истерии, оправдать подготовку империалистами новой войны против СССР и стран социалистического содружества.

С помощью лживых доводов и подтасовок буржуазные идеологи пытаются внушить на-

родам мысль о том, что СССР не так уж силен, и что победа над ним, если не допускать «присчетов», может быть хотя и трудной, но вполне возможной.

* * *

Тщетны надежды буржуазии и ее идеологических приспешников. Им не удастся обмануть народы. Войну проиграл не один Гитлер, а весь гитлеровский генералитет, германский милитаризм в целом. И проиграл не случайно. Решающие победы Советских Вооруженных Сил были закономерны. Они были обусловлены превосходством моральных и материальных сил Советского государства. Социализм обеспечил не только несокрушимое единство всего советского общества, но и невиданную мобильность его экономики, не только высокое развитие военного искусства, но и военной науки в целом.

Весь советский народ по призыву Коммунистической партии поднялся на защиту своего социалистического Отечества. И по меньшей мере нелепо выглядят попытки английского реакционного историка Ситона изобразить героическую борьбу советских людей как стихийный процесс защиты русскими крестьянами «своих очагов», которым «угрожал злой враг». Самоотверженная борьба советского народа на фронте и в тылу — это защита своей социалистической Родины, идеалов Октября, завоеваний социализма. Советских воинов вел на смертный бой с мощным врагом осоз-

нанный долг защитников революции, женщин-освободителей.

Отражение второго нашествия империализма на страну социализма снова подтвердило закономерность, которую определил В. И. Ленин: «Никогда не победят того народа, в котором рабочие и крестьяне в большинстве своем узнали, почувствовали и увидели, что они отстаивают свою, Советскую власть — власть трудящихся».

Свою историческую победу советский народ ковал под испытанным руководством Коммунистической партии. Партия явилась той цементирующей силой, которая сплотила страну в единый военный лагерь. Именно усилиями Коммунистической партии было достигнуто невиданное в истории единство фронта и тыла, морально-политическое единство всего советского народа. Фашистской идеологии расового господства Коммунистическая партия, советский народ противопоставили пролетарский интернационализм, дружбу и братство народов.

В жестокой схватке с гитлеровской военной машиной победу одержало советское военное искусство, высокий уровень стратегического руководства Советского Верховного Главнокомандования.

Недаром 31 июля 1944 года, в момент наступления советских войск в Белоруссии, Гитлер обрушил на головы своих военных советников лавину вопросов: «Как вообще противник узнает наши мысли? Почему он так

чисто предпринимает контрудары? Почему он молниеносно выступает против столь многих наших акций?».

Советское военное искусство в целом оказалось на неизмеримо более высоком уровне. Помноженное на мастерство офицеров и солдат, беспримерный героизм и мужество советских воинов, оно явилось одним из решающих факторов нашей Победы в Великой Отечественной войне.

Неоспоримое превосходство нового общественного строя — социализма, его непобедимость, невозможность одолеть его никакими средствами, в том числе и военными — главный урок минувшей войны, который с еще большей убедительностью подтверждается всем мировым послевоенным развитием.

Мы являемся свидетелями успешной реализации советской Программы мира, того коренного поворота, который происходит в международных отношениях. Наиболее реалистически мыслящие политики капиталистических стран все более переходят на позиции переговоров и сотрудничества со странами социализма. К отказу от «холодной войны» правящие круги западных держав толкает также все более проявляющаяся несостоятельность политических и военных доктрин империализма, бесперспективность гонки вооружения и попыток добиться решающего стратегического превосходства в военной сфере. Объективная международная обстановка заставила правящую элиту США и других капиталистических

стран признать невозможность решить исторический спор между капитализмом и социализмом всенным путем. В итоге они вынуждены встать на путь переговоров.

Однако мирное сосуществование не устраняет главного противоречия современности — противоречия между социализмом и капитализмом. Мирное сосуществование не означает классового мира. Классовая борьба в условиях мирного сосуществования ведется в сфере политической (борьба против попыток вмешательства империализма во внутренние дела других стран), в сфере экономической (экономическое соревнование) и в сфере идеологической (борьба идей, битва за умы и сердца людей).

Вместе с тем противники разрядки напряженности — от наиболее безрассудных кругов империализма до маоистских лидеров, которые беспринципно блокируются на антисоветской основе с самыми реакционными силами, — не отказались от попыток вновь вернуть мир на позиции «холодной войны», ввести международные отношения в русло политики конфронтации и разжигания очагов опасных военных конфликтов.

Как подчеркивал Л. И. Брежнев, «каждый рубеж на пути к прочному миру берется с боем, в острых столкновениях с наиболее реакционными кругами империализма и их сообщниками. Между представителями агрессивных сил и сторонниками реализма развертывается борьба практически во всех бур-

жужащих странах. Но какие бы острые формы не принимала эта борьба, мы уверены в одном: будущее не за приверженцами «холодной войны», не за теми, кто хотел бы толкнуть народы в пропасть войны».

Одной из важнейших задач нашей пропаганды в современных условиях, как указывается в постановлении ЦК КПСС «О 30-летию Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», является разъяснение всемирно-исторического значения победы, одержанной советским народом над фашистской Германией и милитаристской Японией, решающего вклада Советского Союза и его Вооруженных Сил в разгром главной ударной силы мирового империализма. Глубоко и ярко показывать руководящую роль КПСС в организации разгрома немецко-фашистских захватчиков и японских милитаристов, массовый героизм советских людей, воинов армии и флота, партизан и участников подполья, трудовой подвиг рабочего класса, колхозного крестьянства и интеллигенции в годы Великой Отечественной войны.

Следует всесторонне раскрывать многогранную деятельность КПСС по осуществлению ленинской внутренней и внешней политики, укреплению экономической и оборонной мощи СССР, социально-политического и идейного единства советского общества, сплоченности социалистического содружества, упрочению мира и безопасности народов. Ра-

зоблачать агрессивную сущность сил мирового реакции и империализма, подрывную деятельность противников разрядки международной напряженности, буржуазную и оппортунистическую идеологию, фальсификаторов второй мировой войны.

Вся пропагандистская и агитационно-массовая работа в связи с подготовкой и празднованием юбилея, подчеркивается в постановлении ЦК КПСС, должна проводиться под знаком мобилизации трудящихся на успешное выполнение решений XXIV съезда партии и социалистических обязательств за досрочное выполнение и перевыполнение планов 1975 года и девятой пятилетки в целом.

Великий советский народ, идя навстречу 30-летию юбилею Победы в Великой Отечественной войне, бдительно следит за пропосками реакции, вносит свой достойный вклад в дело укрепления мира и прогресса, самоотверженным трудом укрепляет экономическое и военное могущество социалистической Родины.

ФВ00335. 1975 г. Тираж 4000. Заказ 12129

Типография изд-ва «Южный Урал»

